

DOSIER

CAPACIDADES, TERRITORIO Y PLATAFORMAS: LA UNIVERSIDAD PÚBLICA FRENTE AL DERECHO EFECTIVO A APRENDER EN LA ERA DIGITAL, UN HORIZONTE EN DISPUTA**UNIVERSIDAD, TERRITORIO Y LIBERTAD: UN ENFOQUE CRÍTICO DE LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DEL CEGEPyN/FCE/UBA**

UNIVERSITY, TERRITORY, AND FREEDOM: A CRITICAL APPROACH TO INSTITUTIONAL CAPACITIES BASED ON THE EXPERIENCE OF CEGEPyN/FCE/UBA

MARIANO ANCONETANI

Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de Buenos Aires

Correo electrónico: marianoanco@gmail.comORCID: <https://orcid.org/0009-0002-7381-8850>**CARLA KRANEVITTER**

Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de Buenos Aires

Correo electrónico: kranevittercarla@gmail.comORCID: <https://orcid.org/0009-0007-9777-713X>**LISANDRO PIRIZ**

Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de Buenos Aires

Correo electrónico: lisandropiriz.99@gmail.comORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0914-3635>

El presente artículo aborda el rol de la educación universitaria contemporánea como vector estratégico para el desarrollo territorial y la movilidad social a partir de la experiencia del Centro de Estudios y Gestión de la Economía Personal y los Negocios (CEGEPyN) de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires (FCE/UBA). Desde una perspectiva crítica e institucional, se cruza el enfoque de las capacidades de Amartya Sen y Martha Nussbaum con el neo-institucionalismo económico, examinando cómo las políticas públicas y las prácticas colectivas moldean la inclusión. A su vez, se detalla el funcionamiento operativo de los dispositivos territoriales del centro en el escenario post-pandemia y su articulación con el tejido social.

En el escenario contemporáneo, la discusión sobre el desarrollo ha superado la reducción unidimensional del crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) para situar en el centro del debate la sostenibilidad, la equidad y la cohesión socioeconómica. En este cambio de paradigma, la educación universitaria se erige no solo como un aparato de acreditación de competencias técnicas, sino como el eje vertebrador de la construcción de capacidades territoriales. El territorio no debe ser entendido como un mero soporte físico o geográfico donde ocurren las transacciones económicas, sino como un entramado dinámico de relaciones sociales, instituciones, y atravesado también por tensiones políticas.

El propósito de este artículo es analizar, de forma crítica, cómo las instituciones de educación superior pueden y deben actuar como dinamizadoras del desarrollo local a través de la extensión universitaria. Para ello, se vuelve imperativo entrecruzar el enfoque de las capacidades y las libertades sustantivas con la perspectiva neo-institucionalista de la economía, aterrizando estos conceptos en la experiencia del Centro de Estudios y Gestión de la Economía Personal y los Negocios (CEGEPyN), perteneciente a la Secretaría de Extensión Universitaria, Bienestar Estudiantil y Desarrollo Sustentable de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires (FCE/UBA).

Para repensar la educación superior desde una perspectiva humana y emancipatoria, resulta ineludible recurrir a los desarrollos de Amartya Sen (2000) y Martha Nussbaum (2012). El enfoque de las capacidades postula que el desarrollo de una sociedad debe medirse por la expansión de las libertades reales que poseen los individuos para elegir la vida que tienen razones para valorar. Desde esta óptica, la educación universitaria trasciende la mera preparación para el mercado laboral; se convierte en un vector fundamental para la creación de *capacidades universales y duraderas*.

La formación universitaria y los trayectos de extensión no actúan de forma aislada, sino como catalizadores de movilidad social ascendente. Al vincular las estrategias pedagógicas con la reducción de la deserción —especialmente en los primeros ciclos académicos— y la mejora de competencias digitales críticas, la universidad reduce las asimetrías de origen. No se trata simplemente de transferir conocimientos técnicos, sino de promover valores de cooperación, horizontalidad e inclusión dentro del territorio. La libertad de agencia de los sujetos locales se fortalece cuando la universidad se inserta en el territorio, democratizando el acceso al conocimiento y permitiendo que las comunidades pasen de ser objetos de estudio a sujetos activos de su propio desarrollo técnico y social.

La expansión de las capacidades individuales y colectivas requiere un entorno institucional que la viabilice. La mirada institucionalista de la economía, inspirada en los trabajos de Douglass North (1993), Daron Acemoglu y James Robinson (2012), y Ha-Joon Chang (2004), demuestra que el desempeño económico y social de largo plazo está determinado por las reglas del juego de una sociedad. Las instituciones pueden ser extractivas, concentrando el poder y la riqueza, o inclusivas, distribuyendo oportunidades e incentivando la creatividad y la inversión.

En el ámbito de la educación superior, los marcos regulatorios y las políticas públicas sectoriales actúan como la estructura de incentivos que puede orientar o bloquear la

transferencia tecnológica y la innovación social. Cuando el Estado diseña políticas públicas que fomentan la articulación real entre las universidades y el sector productivo o emprendedor local, genera las condiciones para la gestión de ventajas comparativas dinámicas. Chang (2004) advierte que las regiones en desarrollo no pueden limitarse a aceptar las ventajas comparativas naturales o estáticas; deben construirlas mediante la intervención estratégica, el aprendizaje tecnológico y el fortalecimiento de espacios institucionales colectivos, que acerquen a las universidades las demandas reales de la sociedad.

Lo que sigue es un intento de poner en palabras una experiencia que, por su naturaleza viva y en constante transformación, resulta siempre más rica y compleja de lo que cualquier texto puede capturar. El CEGEPyN no es un elemento estático que pueda describirse de una vez y para siempre: es un espacio que se reinventa con cada voluntario que se suma, con cada vecino que se acerca, con cada problema que se resuelve. Aun así, creemos que vale la pena el ejercicio de compartir cómo funciona, qué hacemos y por qué lo hacemos de esta manera, buscando la mejora continua y el crecimiento del centro y de cada uno de sus integrantes.

El Centro de Estudios y Gestión de la Economía Personal y los Negocios articula diversas actividades que vinculan a la comunidad académica —docentes, graduados y estudiantes— con la sociedad, en particular con los vecinos y vecinas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Para presentar estas actividades, las organizamos aquí en tres categorías: la conexión con la comunidad, la conexión con los estudiantes y la conexión con los contenidos de aprendizaje. Sin embargo, es importante señalar desde el inicio que esta separación es esquemática: en la práctica cotidiana del CEGEPyN, estas dimensiones se entrelazan permanentemente. Una misma actividad puede ser, al mismo tiempo, un servicio al vecino, una instancia de formación para el estudiante y un espacio de producción y actualización de conocimiento. Antes de describir cada una de estas dimensiones, resulta útil comprender cómo funciona el recorrido de un caso desde que un vecino se acerca hasta que obtiene una respuesta. Este ciclo es el corazón operativo del CEGEPyN y atraviesa todas las actividades del centro.

Todo comienza con un primer contacto. Un vecino o vecina llega al CEGEPyN a través de distintas vías: puede ser durante una salida territorial en conjunto con el Programa “UBA en Acción”¹, en una visita a una comuna, en el consultorio de la Facultad de Ciencias Económicas, o incluso al finalizar una capacitación abierta. Independientemente del punto de entrada, el procedimiento inicial es el mismo: un voluntario escucha la problemática planteada y completa una ficha de relevamiento con los datos necesarios para trabajar sobre el caso y para establecer un posterior canal de comunicación fluida con el vecino.

Cabe destacar que la mencionada ficha forma parte de un sistema de registro que fue íntegramente diseñado y pensado por los propios voluntarios y, posteriormente, desarrollado en conjunto con las autoridades del CEGEPyN. Al completarse, genera automáticamente un documento interno donde se va a documentar todo el proceso de resolución. Este sistema no es algo que se haya instalado de una vez: fue construido colectivamente, se sigue mejorando con ideas que surgen de la experiencia cotidiana, y refleja la capacidad del CEGEPyN de

¹“UBA en Acción” es un programa integral de acción comunitaria en barrios vulnerables de la Universidad de Buenos Aires coordinado por la Secretaría de Extensión Universitaria (SEUBE). Su objetivo fundamental es trasladar el conocimiento, los recursos y la asistencia técnica de la universidad pública directamente a poblaciones en situación de riesgo social del Área Metropolitana de Buenos Aires. El programa articula el trabajo solidario de docentes, investigadores y estudiantes voluntarios de las distintas facultades, permitiendo a los estudiantes realizar prácticas sociales educativas, devolviendo a la comunidad el acceso a derechos esenciales.

aprender de su propia práctica, implementando herramientas de sistematización flexibles — en pos de mejoras— y de fácil acceso para los miembros actuales y futuros.

Una vez registrado el caso, una persona encargada del seguimiento lo incorpora a la agenda de distribución. En dos reuniones semanales, que se realizan de forma virtual, se presentan los casos nuevos y se asignan a los voluntarios que se ofrecen a trabajarlos. Esta asignación no es aleatoria ni individual: generalmente, cada caso es tomado por al menos dos personas. Una de ellas tiene mayor conocimiento del tema específico —puede ser un graduado, un docente o un estudiante avanzado— y la otra suele ser un estudiante que comienza a desarrollar sus capacidades a través de la práctica. Este esquema de trabajo entre pares es uno de los mecanismos formativos más valiosos del centro.

A partir de la respectiva asignación del caso, comienza el trabajo de elaboración de la respuesta. Los voluntarios buscan la información y documentación necesaria, consultan normativas vigentes, acuden a los profesionales expertos a disposición y construyen una guía clara y práctica para que el vecino pueda resolver su problema. Es importante destacar que el voluntario no resuelve la problemática por el vecino, sino que lo acompaña y le brinda las herramientas para que pueda hacerlo por sí mismo. El objetivo es siempre que la persona adquiera el conocimiento necesario para actuar con autonomía e incorporación de nuevas habilidades y capacidades.

Durante este proceso se mantienen múltiples contactos con el vecino, según la complejidad de la consulta. Por ejemplo, en un caso frecuente como resulta ser la inscripción al Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes —comúnmente conocido como Monotributo—, se le explica el marco legal en términos accesibles, se le brinda una guía paso a paso para realizar el trámite, y se lo acompaña hasta que logra completarlo. Si necesita blanquear su clave fiscal ante los organismos correspondientes, se le presentan las opciones disponibles y se lo asiste hasta que obtiene el resultado buscado. Todo esto implica, por parte del voluntario, un ejercicio constante de “traducción”: convertir el conocimiento técnico adquirido en la formación universitaria en algo comprensible y aplicable para quien no tiene esa formación. Una vez que se completa la respuesta, esta se documenta en el registro interno y se comunica al vecino. El caso queda archivado y disponible como antecedente para consultas futuras. Si el mismo vecino tuviese una nueva problemática, iniciará un nuevo ciclo de co-creación de capacidades.

La crisis sanitaria global provocada por la COVID-19 aceleró mutaciones estructurales que ya venían gestándose en la economía mundial, transformando drásticamente los procesos de producción, distribución y consumo. La irrupción de las economías de plataformas y la digitalización forzada reconfiguraron las relaciones de proximidad física. Este nuevo escenario contemporáneo presenta una paradoja: mientras la globalización digital tiende a desmaterializar los procesos, las economías locales sufren un impacto directo en sus niveles de empleo formal y en la cohesión de su tejido socioeconómico. Frente a la precarización, emerge la necesidad imperiosa de articular políticas públicas locales capaces de fortalecer la economía social, el cooperativismo y los pequeños negocios autónomos.

Es en esta encrucijada donde los dispositivos de conexión con la comunidad desarrollados por el CEGEPyN cobran un sentido estratégico, buscando generar cercanía real e interviniendo en el territorio a través de mecanismos concretos:

1. Salidas con UBA en Acción: La vinculación territorial a través de este programa se desarrolla durante todo el año académico. Se trata de jornadas en las que las distintas dependencias de la Universidad de Buenos Aires se hacen presentes en distintos barrios de la ciudad. La Facultad de Ciencias Económicas participa a través del CEGEPyN abarcando las diversas incumbencias de sus carreras. En estas salidas los voluntarios se acercan a los vecinos, distribuyendo folletos y generando un espacio de apertura para la consulta, explicando brevemente el sitio donde nos podrán ubicar en la jornada y la ayuda que tienen

a disposición. El objetivo es escuchar, relevar las problemáticas y ofrecer el primer eslabón del ciclo de atención. Esta presencia activa en el territorio es fundamental: muchas veces, las personas no saben que pueden acceder a este tipo de orientación de forma gratuita. Ir a los barrios es una forma concreta de democratizar el acceso al conocimiento.

2. Salidas a comunas: Con una lógica similar, el CEGEPyN realiza visitas a las comunas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires de forma independiente. Estas actividades son organizadas exclusivamente por el Centro, contando con la colaboración de la Facultad de Ciencias Económicas. El procedimiento de atención replica la misma dinámica de escucha activa, relevamiento mediante la ficha colectiva e inicio del ciclo interno de resolución guiada.

3. Atención en consultorio y espacios formativos: Complementando el despliegue territorial, la atención física e institucionalizada estabiliza la demanda de asistencia técnica. Estos dispositivos no se limitan a la virtualización o al aislamiento de las aulas; se proyectan externamente dotando a la economía popular de herramientas de autogestión y asistencia técnica frente a las nuevas exigencias de las agencias de recaudación tributaria. Al actuar de este modo, la universidad contribuye a que los actores de los pequeños negocios dejen de ser víctimas de la brecha digital y pasen a apropiarse de las tecnologías para la defensa de sus medios de vida.

La articulación entre educación universitaria, desarrollo y construcción de capacidades territoriales demanda una mirada integral que supere las visiones tecnocráticas o puramente mercantiles. La experiencia empírica del CEGEPyN demuestra que la universidad pública no debe ser pensada como una burbuja aislada ni como una mera proveedora de capital humano descontextualizado. Su verdadera función histórica y social en el siglo XXI radica en ser una institución inclusiva, democratizadora y fuertemente comprometida con las libertades de su entorno.

Para consolidar trayectorias de desarrollo con equidad en el escenario post-pandemia, es indispensable que las políticas públicas estatales y las estrategias de extensión universitaria converjan. El modelo cooperativo e interdisciplinario entre pares aplicado en el tratamiento de casos representa una traducción práctica del enfoque de capacidades de Sen y Nussbaum, transformando el conocimiento técnico abstracto en herramientas de emancipación económica y autonomía para los ciudadanos. Al colocar la extensión y el fortalecimiento de capacidades en el núcleo de la misión institucional, la universidad pública cumple con su promesa más profunda: transformar las estructuras desiguales y ampliar, de manera real y efectiva, el horizonte de posibilidades en sus propios territorios.

Bibliografía

- Acemoglu, D. & Robinson, J. (2012). *Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Deusto.
- Chang, H.-J. (2004). *Retirar la escalera: La estrategia del desarrollo en perspectiva histórica*. Ediciones Catarata.
- North, D. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Fondo de Cultura Económica.
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades: Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta.

